

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Poslovni broj St-28/2025-12

**IZVJEŠĆE
O GOSPODARSKOM POLOŽAJU STEČAJNOG DUŽNIKA
I NJEGOVIM UZROCIMA**

za izvještajno ročište zakazano za dan 3. srpnja 2025. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONTIGO j.d.o.o., Varaždin, Zagrebačka ulica 89, OIB: 21458257123, sukladno čl. 277. Stečajnog zakona

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu pod gore naznačenim poslovnim brojem od 28. veljače 2025. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MONTIGO j.d.o.o., Varaždin, Zagrebačka ulica 89, OIB:21458257123 u kojem sam imenovana stečajnom upraviteljicom.

I. Opći podaci o dužniku

MBS:	070124361
Nadležni sud:	Trgovački sud u Varaždinu
Tvrtka:	MONTOGO jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, montažu, servis i održavanje elektro i strojarske opreme u stečaju
Pravni oblik:	Jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju
Djelatnost: (NKD 2007)	33140, Popravak i održavanje električne opreme
Sjedište:	Zagrebačka ulica 89, Varaždin
OIB:	21458257123
Transakcijski račun:	HR4323860021119057068, Podravska banka
Osnivač i prethodni zakonski zastupnika	Tomo Cuković, OIB: 53468681805, Hrašćica, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 7

1.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je Financijska agencija, temeljem odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, a podneskom od 30. siječnja 2025. u kojem navodi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.711,30 € iz kojih podataka se može zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćenje.

2.

Rješenjem ovog suda od 3. veljače 2025., pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3.

Na ročište za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odnosno radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanog 26. veljače 2025., pristupio je raniji zastupnik dužnika po zakonu Tomo Cuković koji tom prilikom izjavljuje da vezano za imovinu dužnika postoje nenaplaćena potraživanja od tvrtki Meteor Proizvodnja d.o.o. u iznosu od 4.500,00 € te od društva Kolektor Sistech d.o.o. u iznosu o 5.100 € te od društva Famis u iznosu od 360,00 €.

4.

Sukladno gore navedenome, sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnost plaćanja te isto tako da dužnik ima imovinu čijim unovčenjem bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka te je rješenjem od 28. veljače 2025. pod poslovnim brojem St-28/2025. nad predmetnim dužnikom otvoren stečajni postupak

II. Povijesno-pravni razvoj stečajnog dužnika

1.

Društvo stečajnog dužnika osnovano 10. ožujka 2014. godine za proizvodnju, montažu, servis i održavanje elektro-strojarske opreme te se uglavnom bavi projektiranjem i dobavom postrojenja za otpadne vode.

2.

Raniji zakonski zastupnik Tomo Cuković navodi da je do problema u poslovanju došlo radi činjenice da nije došlo do realizacije zajedničkog projekta s društvom Kolektor Sisteh d.o.o. s kojim je trebao nastupiti na javnom natječaju za projekt pročišćavanja otpadnih voda Zaton kod Šibenika a u vrijednosti od cca 300.000,00 €.

U tom projektu dužnik je izradio ponudbenu dokumentaciju za javni natječaj, u kojoj je naveo svoje reference koje navedeni dužnikov dužnik nije posjedovao, odabrao tehničku opremu te u konačnici trebao biti tehnički voditelj projekta. Obzirom da se natječaj ponavljao a što je trajalo duže od godine dana, dužnik više nije mogao financijski pratiti navedeni projekt te je društvu Kolektor Sisteh d.o.o. izdao račun samo za svoje usluge, i to kako navodi u minimalnom iznosu, a Kolektor Sisteh d.o.o. kasnije je samostalno nastupio u javnom natječaju za navedeni projekt te ga i realizirao.

3.

Društvo METEOR Proizvodnja d.o.o. je partnersko društvo Kolektor Sisteh d.o.o. Raniji zakonski zastupnik navodi da je s oba društva – dužnikova dužnika prethodno već odradio nekoliko projekata te ih smatrao pouzdanim partnerima.

4.

Dužnik više nema zaposlenika te nema uvjeta za nastavak poslovanja.

5.

Za napomenuti je da je najveće potraživanje u ovom stečajnom postupku prijavljeno od agencije HAMAG BICRO s kojom je dužnik dana 15. lipnja 2021. sklopio Ugovor o zajmu za obrtna sredstva sukladno Programu COVID-19 od Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije – na iznos zajma od 42.205,85 €, od kojeg još preostaje za isplatiti 29.715,13 €.

III. Radnje poduzete nakon pokretanja postupka naknadne diobe

1.

Odmah po otvaranju stečajnog postupka ostvaren je kontakt s ranijom zakonskim zastupnikom Tomom Cukovićem te knjigovodstvenim servisom M - fin usluge d.o.o. Ivanec koji je uredno dostavio dokumentaciju te izradio bilancu do dana prije otvaranja stečajnog postupka.

2.

Doveden je u red očevidnik te je sklopljen ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga s ovlaštenim računovodstvenim servisom FRIS Projekt d.o.o. iz Zagreba.

3. Učinjen je uvid u sve javno dostupne servise. Zatražena su uvjerenja od HZMO. Jedini zaposlenik je bio raniji zakonski zastupnik Tomo Cuković koji je objavljen od osiguranja.
4. Učinjen je uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju i druga javno dostupna financijska izvješća.
5. Otvoren je račun u Podravskoj banci d.d. IBAN HR6323860021000010160.
6. Ispitane su tražbine vjerovnika te je analizirana dostavljena dokumentacija.
7. Ostvareni su kontakti te obavljeni razgovori s dužnikovim dužnicima zastupnicima društava Kolektor Sisteh d.o.o. te Meteor Proizvodnja d.o.o.

IV. Imovina stečajnog dužnika _____

	POPIS PREDMETA STEČAJNE MASE	
RB		Procijenjena vrijednost / €
1.	Nekretnine - nema	
2.	Pokretnine - nema	
3.	Potraživanja	
	3.1. Potraživanje od društva KOLEKTOR SISTEH d.o.o.	6.375,00 €
	3.2. Potraživanje od društva METEOR PROIZVODNJA d.o.o.	4.660,00 €
	UKUPNO PROCIJENJENA VRIJEDNOST IMOVINE	11.035,00 €

1. Utvrđeno je da dužnik nema nekretnina kao ni pokretnina, već samo potraživanja od dva društva, kako slijedi:

Prema dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji, razvidno je da nisu namireni računi ispostavljeni društvima:

- 1.1. KOLEKTOR SISTEH d.o.o na iznos od 6.375,00 € (uklj. s PDV) i to za ekspertizu za izradu javne ponude za pročišćavanje otpadnih voda - Zaton kod Šibenika, – u dva navrata.

Iz dostavljene prepiske s navedenim društvom, isto osporava račun ali ne u zadanom roku od 8 dana. Kao razlog osporavanja u o svom odgovoru na dostavljenu opomenu pred tužbu, navodi da društvu dužnika nikada nije izdao narudžbenicu i da, u pravilu,

nikome ne plaća izradu ponudbene dokumentacije niti konzultantske usluge takve vrste.

- 1.2. METEOR PROIZVODNJA d.o.o. u iznosu od 4.660, 00 € (p.p.o.) i to za izvođenje radova na staroj crpnoj stanici HE Dubrava (demontaža starog postrojenja te izrada i dobava dijelova za obnovu iste). Račun je izdan na ukupan iznos od 9.160,00 € od kojih je 4.500,00 € plaćeno avansno te je preostalo potraživanje u iznosu od 4.660,00 €.

Iz dostavljene prepiske, društvo Meteor Proizvodnja d.o.o., također osporava dvije od tri stavke iz računa, odnosno navodi da je demontažu izvršilo drugo društvo, a da posljednju stavku – izradu cjevovoda – ne priznaje, iz razloga što isti nisu izrađeni po normama i pravilima struke. Zaključeno, priznaje samo iznos od 2.720,00 € (+ PDV) te obzirom da je dužniku već isplaćen iznos od 4.500,00 avansno, zapravo još zahtijeva od dužnika da vrati preplaćeni iznos od 1.100,00 €.

Vezano za navedeno osporavanje, raniji zakonski zastupnik dostavio je otpremnicu i zapisnik o preuzimanju.

- 1.3. Iz dostavljenog Izvatka otvorenih stavki – proizlaze podaci o još otvorenim potraživanjima za koja je naknadno utvrđeno da nisu unovčiva, i to:
- FAMIS j.d.o.o. - u iznosu od 300,00 € za koje zakonski zastupnik navodi da je namireno ali nije knjigovodstveno provedeno
 - Friščić M - u iznosu od 514,10 € - utvrđena zastara
 - NAHTEC (NG) LEBRING – u iznosu od 3.460,90 € - utvrđena zastara

Privitak 1:	Izvadak otvorenih stavki
Privitak 2:	Bruto bilanca za 2024.
Privitak 3:	Račun Kolektor Sisteh d.o.o., opomene, prepiska
Privitak 4:	Račun Meteor Proizvodnja d.o.o., opomene, prepiska

2.

Obzirom na osporavanje potraživanja oba dužnikova dužnika, stečajna upraviteljica kontaktirala za zakonskog zastupnika društva Kolektor Sisteh d.o.o. Damira Patka koji je naveo da je ovlašten govoriti i u ime društva Meteor Proizvodnja d.o.o. obzirom da je blisko suradjuju te da je odgovorna osoba u Meteor proizvodnji d.o.o. Marijan Fajfar ujedno i njihov zaposlenik.

3.

Direktoru Kolektor Sisteh d.o.o. Damiru Patku pojašnjeno je da bi postupak prisilne naplate odnosno eventualno vođenje parničnih postupaka u ovom slučaju stvorilo dodatne troškove, te predložila iznalaženje mirnog rješenja za naplatu potraživanja što je isti načelno prihvatio te zatražio kraći rok da oba društva pregledaju dokumentaciju te bi nakon toga bio spreman za daljnje pregovore.

4.

U slučaju prisilne naplate trošak naknade FINA-i iznosio bi za dva postupka 265,44 €, dok bi trošak za slučaj vođenja parnica za jedan postupak prema važećim odvjjetničkim

tarifama iznosio minimalno 2.100,00 € (tužba 497,71+ PDV=622,14 €, 2 ročište 497,71+ PDV=622,14 € x 2=1.244,28 €, putni trošak cca 100,00 € ZG-VŽ, pristojba 116,79 €, presuda 116,79 €). Isti iznos je nužno rezervirati i za slučaj gubitka parnice.

Zaključno, za vođenje postupka prisilne naplate putem Fina-e trošak za oba postupka iznosio bi 256,44 €, a dodatno za vođenje 2 parnična postupka s rezervacijom troška eventualnog gubitka istih ukupno oko dodatnih 8.400,00 €.

5.

Obzirom da dužnik nema unovčive imovine osim navedenih potraživanja, za vođenje postupaka prisilne naplate te eventualno vođenje parničnih postupaka, nužno je od vjerovnika zatražiti uplatu predujma za pokriće opisanih troškova pod točkom 3. ovog izvješća te dodatno za troškove predmetnog stečajnog postupka koji se bez nagrade stečajne upraviteljice, za rok od 6 mjeseci procjenjuje na iznos od 2.698,80 €.

Zaključno, iznos predujma koji za troškove navedenih postupaka bez nagrade stečajne upraviteljice procijenjeno iznosi 11.364,24 €, premašuje ukupan iznos potencijalno unovčivih potraživanja od dužnikovih dužnika koji iznosi 11.035,00 €.

5.

Sukladno svemu gore navedenom, predlaže se nastaviti pregovore s dužnikovim dužnicima kako bi se potraživanja naplatila mirnim putem u punom iznosu ili eventualno putem nagodbe uz određeni diskont, a sve kako bi se izbjegli dodatni troškovi te skratilo vrijeme trajanja predmetnog stečajnog postupka.

V. Obveze stečajnog dužnika _____

Ukupne obveze stečajnog dužnika po pristiglim i ispitanim tražbinama stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova iznose kako slijedi:

	TRAŽBINE VJEROVNIKA	PRIJAVLJENO	PRIZNATO
RB	Isplatni red	€	€
1.	I. VIŠI	1.175,68 €	1.175,68 €
2.	II. VIŠI	33.244,42 €	33.244,42 €
	UKUPNO	34.420,10 €	34.420,10 €

VI. **Troškovi stečajnog postupka** _____

	TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA	
RB	OPIS TROŠKA	€
1.	Vođenje poslovnih knjiga, obvezna financijska izvješća	1.200,00 €
2.	Putni troškovi (2 odlaska na ročište - relacija Zadar-Varaždin, neto)	818,80 €
3.	Arhiviranje poslovne dokumentacije	280,00 €
4.	Administrativni troškovi (bankovne naknade, pečat, poštarina, pristojbe)	400,00 €
	UKUPNO	2.698,80 €

Iskazane veličine odnose se na osnovne troškove i obveze stečajne mase uzimajući u obzir rok od 6 mjeseci kao predviđeni za trajanje istog. Trošak postupka vezan uz nagradu stečajnog upravitelja nije prikazan budući se isti određuje u skladu sa važećom Uredbom odnosno temeljem unovčene vrijednosti stečajne mase.

VII. **Sudski i drugi postupci** _____

Nema.

VIII. Zaključak

Slijedom svega iznesenog, predlaže se da vjerovnici na izvještajnom ročištu rasprave i donesu slijedeće odluke:

1. Prihvaća se u cijelosti Izvješće stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima kao i sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.
2. Nema mogućnosti da se poslovanje nastavi.
3. Prihvaća se prijedlog stečajne upraviteljice da joj se odobri rok od jednog izvještajnog razdoblja u kojem bi nastojala mirnim putem naplatiti dužnikova potraživanja te ukoliko isto ne bi bilo moguće naplatiti u punom iznosu da joj se odobri sklapanje nagodbe s dužnikovim dužnicima uz određeni diskont.
4. Ukoliko vjerovnici ne bi prihvatili prijedlog iz prethodne točke, predlaže se uplatiti predujam za pokriće troškova stečajnog postupka kao i troškove vođenja postupaka prisilne naplate odnosno eventualno mogućih parničnih postupaka te stečajnoj upraviteljici dati suglasnost da angažira odvjetnika ukoliko bi došlo do parnica obzirom da nije pravne struke.
U suprotnome, ne preostaje nego prijaviti nedostatnost stečajne mase niti za pokrivanje troškova postupka te predložiti zaključenje postupka po čl. 293. SZ.

U Zadru, 3. lipnja 2025.

Stečajna upraviteljica